

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

SIGITOS FOMIČIOVOS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-06-30 Nr. *3R-1063-12.50*
Vilnius

Vardas, pavardė

SIGITA FOMIČIOVA

Gimimo data ir vieta

1980 m. spalio 4 d.
Biržų m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Vilniaus universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2004 09	-	2007 02	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamentas, vyr. specialistė
2007 02	-	iki šiol	Lietuvos Aukščiausiojo teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamentas, konsultantė, nuo 2012-03 – teisėjo padėjėja
2008 12	-	2014 08	Vilniaus kolegijos Verslo vadybos fakulteto Sociologijos ir teisės katedra, asistentė

Administravimo skyriaus vyr. specialistė,
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas

Aurelija Pauliukaitė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS EGZAMINO KOMISIJA

NUTARIMAS DĖL PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS EGZAMINO REZULTATŲ

2016 m. birželio 10 d. Nr. 25P-37
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 54 straipsniu, Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos (toliau – Komisija) nuostatų 20-36 punktais, Pretendentų į teisėjus egzamino komisija, sudaryta Teisėjų tarybos 2014 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 13P-152-(7.1.2), susidedanti iš:

(komisijos narių vardai, pavardės, įrašoma, kuris iš jų yra pirmininkas)

Birutė Janavičiūtė (pirmininkė),
Daira Pranytė - Zalickienė, Jūratė Msonienė,
Nida Petrylaitė, Olegas Fedosiukas
Loreta Gylienė, Administracinio sprendimų specialistė
(komisijos sekretoriaus vardas, pavardė, pareigos)

n u t a r i a:

1. Pretendentų į teisėjus egzaminą laikiusiojo Sigitos Joničiovos

atsakymus į egzamino teorinės dalies (testo)/praktinės dalies užduotis įvertinti 9 (astuoniam)
(kas nereikalinga, išbraukti)

(„nepatenkinamai“ – neišlaikius teorinės dalies (testo) arba praktinės dalies/skaičius ir žodis – išlaikius praktinę dalį)

2. Pripažinti, kad Sigitos Joničiovos žinios yra
(vardas, pavardė)

pakankamos būti pretendentu į teisėjus.
(„pakankamos“ arba „nepakankamos“)

Nutarimas per dešimt dienų nuo jo paskelbimo gali būti skundžiamas Teisėjų tarybai.

Komisijos narė, atliekanti pirmininko funkcijas

Birutė Janavičiūtė

Sekretorė

Loreta Gylienė



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Gynėjų g. 6, LT-01109 Vilnius, tel. (8 5) 261 6466, faks. (8 5) 261 6466, El. p. lat@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602032

Nacionalinė teismų administracija

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo

Civilinių bylų skyriaus pirmininkės

Sigitos Rudėnaitės

REKOMENDACIJA DĖL SIGITOS FOMIČIOVOS

2017 m. sausio 9 d.

Vilnius

Sigita Fomičiova Lietuvos Aukščiausiajame Teisme nuo 2007 m. vasario 8 d. iki 2012 m. kovo 1 d. ėjo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės konsultantės pareigas, o nuo 2012 m. kovo 1 d. iki šios dienos yra Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės teisėjo padėjėja. Eidama konsultantės pareigas S. Fomičiova rengdavo Aukščiausiojo Teismo praktikos civilinėse bylose apibendrinimus, dalyvaudavo teikiant išvadas dėl teisės aktų projektų, ruošdavo teisėjų kolegijos, sprendžiančios bylų teisingumo klausimus, nutarčių projektus. Eidama teisėjo padėjėjos pareigas S. Fomičiova padeda rengti civilines bylas nagrinėti kasacine tvarka, atlieka teisės normų, teismų praktikos, teisės doktrinos, kitų dokumentų, reikalingų konkrečios bylos nagrinėjimui, analizę, teikia išvadas dėl galimo teisės normų aiškinimo ir taikymo konkrečioje byloje, rengia procesinių dokumentų ir kitų dokumentų projektus.

Kasmetinių vertinimų metu visą darbo Aukščiausiajame Teisme laikotarpį S. Fomičiovos tarnybinė veikla buvo vertinta labai gerai; ji savo pareigas atlieka profesionaliai ir nustatytais terminais. Bendraudama su teisėjais ir kitais Teismo darbuotojais S. Fomičiova elgiasi mandagiai, dalykiškai, sugeba aiškiai suformuluoti savo poziciją ir argumentuotai ją apginti, moka dirbti tiek savarankiškai, tiek komandoje, konstruktyviai spręsti iškylančias problemas.

Savo kvalifikaciją S. Fomičiova kelia ne tik Lietuvoje, bet ir užsienyje organizuojamuose mokymuose: dalyvavo Europos Teisės Akademijos rengtuose seminaruose lyčių lygybės, diskriminacijos, neįgalumo, vaiko teisių apsaugos klausimais; yra gavusi šios akademijos stipendiją finansų teisės mokymams, taip pat laimėjusi Nacionalinės teismų administracijos konkursą stažuotei UNIDROIT institute bei vedusi grupių užsiėmimus Vokietijos meditacijos instituto organizuotame seminare, skirtame tarptautinio bendradarbiavimo gerinimui vaikų neteisėto išvežimo bylose.

Be savo tiesioginių pareigų S. Fomičiova taip pat rodo iniciatyvą dėl Aukščiausiojo Teismo praktikos prieinamumo ir sklaidos: ji iniciavo ir prisidėjo įgyvendinant elektroninę LAT taisyklių sistemą, kuri šiuo metu yra prieinama visiems Lietuvos teismams; taip pat yra padariusi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutarčių, susijusių su UNIDROIT principų taikymu, santraukų vertimus į anglų kalbą bei patalpinusi juos UNIDROIT instituto duomenų bazėje UNILEX, kuria gali naudotis teisininkai ir teisės mokslininkai iš viso pasaulio.

Mano vertinimu, S. Fomičiovos profesinė patirtis ir asmeninės savybės yra tinkamos užimti teisėjos pareigas.

Sigita Rudėnaitė





Nacionalinė teismų administracija
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai

2016 m. sausio 24 d.

Aušrelė Masandukaitė
Buv. Vilniaus kolegijos Ekonomikos fakulteto
Sociologijos ir teisės katedros vedėja

DĖL SIGITOS FOMIČIOVOS PROFESINIŲ IR ASMENINIŲ SAVYBIŲ

Sigita Fomičiova Vilniaus kolegijos Verslo vadybos fakultete dėstytoja dirbo nuo 2008 m. gruodžio 3 d. iki 2014 m. rugpjūčio 31 d. Eidama šias pareigas S. Fomičiova skaitė Teisės ir Verslo teisės paskaitas bei vedė seminarus Verslo vadybos fakulteto studentams bei dalyvavo fakulteto organizuojamuose mokymuose. S. Fomičiova taip pat prisidėjo prie metodinės medžiagos studentams paruošimo: buvo atnaujintos Teisės ir Verslo teisės dalykų programos, sudaryta ir patvirtinta Verslo teisės (*Business law*) programa anglų kalba, sukurtas Socialinės verslo aplinkos nuotolinių studijų elektroninis modulis. S. Fomičiovos aktyvi veikla pasireiškė ne tik Kolegijoje, bet ir užsienyje – ji dalyvavo dėstytojų *Erasmus* mainų programoje ir vyko skaityti paskaitų bei vesti užsiėmimų programos partnerių aukštosiose mokyklose Prancūzijoje (2012 m.) bei Nyderlanduose (2014 m.).

Dirbdama Kolegijoje S. Fomičiova savo pareigas atliko atsakingai, buvo dalykiška, lengvai bendraujanti tiek su kolegomis, tiek su studentais, visada pasiruošusi prisidėti prie Kolegijos veiklos ir studijų kokybės gerinimo. Rengiant naujas studijų programas bei siekiant Verslo vadybos fakulteto akreditacijos, S. Fomičiova puikiai dirbo komandoje, visada laiku ir profesionaliai atlikdavo jai pavestas užduotis. S. Fomičiovos darbą Kolegijos administracija vertino labai gerai, 2014 metais, pasibaigus 5 metų kadencijai, jos veikla buvo atestuota.

Aušrelė Masandukaitė

Konstitucinio Teismo teisėjų, teisėjų laisvę;

3. apie teisėjo padarytą administracinę teisės pažeidimą per 3 dienas būtų pranešta Teisėjų tarybai adresu: L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius;

4. priėmus nutarimą administracinio teisės pažeidimo byloje, jei pažeidimą padarė statutinis valstybės tarnautojas, nutarimo nuorašas būtų išsiųstas institucijai, kurioje šis asmuo tarnauja.

Laikinių apsaugos priemonių taikymo klausimų apžvalga

Sigita Fimičiova

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento konsultantė

Atsižvelgdamas į laikinių apsaugos priemonių svarbą asmenų teisių apsaugai, būtinybę užtikrinti tinkamą suinteresuotų asmenų interesų pusiausvyrą tokias priemones taikant, į tai, kad ilgėjant bylų nagrinėjimo terminams laikinosios apsaugos priemonės santykinai ilgą laikotarpį varžo suinteresuotų asmenų teises, į didelį tokių priemonių, taikomų Lietuvos Respublikos teismuose, skaičių, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas apžvelgė ir Teismų praktikos biuletenio 34 numeryje paskelbė teismų praktikos taikant laikinasias apsaugos priemones apžvalgą. Apžvalgoje be kita ko analizuojami bendrieji laikinių apsaugos priemonių taikymo klausimai, jų parinkimo kriterijai ir procesinė tvarka, taip pat atsakovo nuostolių, galimų dėl laikinių apsaugos priemonių, atlyginimo užtikrinimo problematika.



Laikinių apsaugos priemonių poreikį nulemia grėsmė, kad dėl kokių nors atsakovo veiksmų arba neveikimo, taip pat dėl objektyvių aplinkybių galimo teismo sprendimo vykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Šios priemonės nėra materialieji teisiniai civilinių teisių gynimo būdai ir laikinių apsaugos priemonių taikymu neturi būti sprendžiami klausimai, į kuriuos turėtų būti atsakyta tik galutiniu teismo sprendimu, tačiau pareiškus prevencinį ieškinį laikinoji apsaugos priemonė ir ieškinio dalykas, taip pat būsimo teismo sprendimo turinys gali visiškai ar iš dalies sutapti. Tais atvejais, kai dėl bylos nagrinėjimo metu egzistuojančių objektyvaus ar subjektyvaus pobūdžio aplinkybių būsimo teismo sprendimo vykdymas prarastų prasmę ir taptų netikslingas, laikinosios apsaugos priemonės gali būti nukreiptos ne tik į būsimo teismo sprendimu suformuluotų nurodymų įgyvendinimo užtikrinimą, bet ir į laikiną ginčo situacijos teisinį sureguliojimą.

Laikinosios apsaugos priemonės, priklausomai nuo konkretaus jų turinio, gali būti taikomos tiek turtinio, tiek neturtinio pobūdžio bylose, jos gali būti taikomos materialinio ir procesinio teisinio pobūdžio ieškinio reikalavimams užtikrinti, nes tuo atveju, jeigu šie reikalavimai būtų patenkinti, atsakovas turėtų atlyginti ir ieškovo turėtas bylinėjimosi išlaidas (CPK 93 straipsnis). Pagrindas laikinosioms apsaugos priemonėms taikyti nustatytas CPK 144 straipsnio 1 dalyje – tokios priemonės gali būti taikomos, jeigu jų nesiėmus teismo

sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas. Įstatyme neįtvirtintas kriterijų, kuriais remdamasis teismas galėtų nuspręsti, ar byloje kyla teismo sprendimo neįvykdymo rizika, sąrašas. Ar taikyti ir kokia apimtimi laikinasias apsaugos priemones, nustato teismas, atsižvelgdamas į bylos aplinkybes bei ekonomiškumo, proporcingumo ir kitus laikinių apsaugos priemonių taikymui aktualius principus. Teismų praktikoje yra susiformavę tam tikri laikinių apsaugos priemonių taikymo kriterijai bei aplinkybės, kurie turi būti įvertinti sprendžiant dėl tokių priemonių taikymo. Kai byloje pareikšti turtinio pobūdžio reikalavimai, laikinių apsaugos priemonių taikymui paprastai reikšminga ieškinio suma, atsakovo turtinė padėtis, jo turtinės padėties pokyčio perspektyvos, atsakovo elgesys iki bylos iškėlimo ir jos nagrinėjimo metu. Neturtinio pobūdžio bylose dažniausiai atsižvelgiama į šalių teisių pažeidimo riziką, vertybes, kurioms apsaugoti laikinosios apsaugos priemonės yra skirtos, poreikį užtikrinti kitų suinteresuotų asmenų teises, naujų teisinių ginčų atsiradimo tikimybę ir kt. Visais atvejais turėtų būti įvertinta ir tai, ar tarp šalių susiklostę teisiniai santykiai leidžia įžvelgti ieškovui palankaus sprendimo tikimybę, taip pat ar laikinių apsaugos priemonių taikymas nepažeis viešojo intereso.

Nors teismų praktikoje vyrauja pozicija, kad CPK normos nereikalauja sprendžiant laikinių apsaugos priemonių taikymo klausimą įvertinti ir ieškinio pagrįstumą, visgi iš CPK 144 straipsnio 1 dalyje suformuluoto laikinių apsaugos priemonių taikymo pa-

grindo matyti, kad teismas, taikydamas tokias priemones, pirmiausia turėtų nustatyti, ar yra tikimybė, jog bus priimtas ieškovui palankus sprendimas. Jei preliminarai (lot. *prima facie*) įvertinęs pareikštus reikalavimus ir pateiktus įrodymus teismas susidaro nuomonę, kad ieškovui palankus sprendimas negalėtų būti priimtas, kartu tampa aišku, jog negalėtų pasunkėti arba tapti negalimas ir tokio sprendimo įvykdymas, t.y., tikimybės, kad bus priimtas ieškovui palankus sprendimas, nebuvimas eliminuoja sprendimo neįvykdymo riziką.

Taikant nuostolių atlyginimo užtikrinimą taip pat turi būti vertinami ne tik galimi atsakovo nuostoliai, bet ir tikimybė, kad netaikius nuostolių atlyginimo užtikrinimo jų realus išieškojimas gali pasunkėti. Be to, kadangi taikant laikinąsias apsaugos priemones nereikalaujama įrodyti ieškinio pagrįstumo, analogiškai ir taikant atsakovo nuostolių atlyginimo užtikrinimą teismui nebūtina turėti įrodymų, kad tam tikro dydžio nuostolių ateityje tikrai atsiras.

Sprendžiant laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą svarbu įvertinti, ar byloje egzistuoja viešasis interesas. Siekdamas jį apginti, teismas laikinąsias apsaugos priemones gali taikyti savo iniciatyva (CPK 144 straipsnio 1 dalis) arba, atvirkščiai, viešojo intereso egzistavimas tam tikrais atvejais gali lemti, jog laikinosios apsaugos priemonės nebus taikomos, nors ir egzistuočių teismo sprendimo neįvykdymo rizika. Tačiau vien aplinkybė, jog ieškinį pareiškia viešąjį interesą ginantis subjektas (CPK 49 straipsnis), nesudaro pagrindo, neišnagrinėjus ginčo, daryti išvadą dėl viešojo intereso egzistavimo ir nelemia ieškovo prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones tenkinimo.

Laikinosios apsaugos priemonės parenkamos vadovaujantis ekonomiškumo principu, kuris reiškia draudimą bet kuriomis, tiek turtinio, tiek neturtinio pobūdžio laikinosiomis apsaugos priemonėmis taikyti didesnius suvaržymus, nei absoliučiai būtina siekiant užtikrinti būsimo ieškovui palankaus teismo sprendimo įvykdymą. Ekonomiškumo principas glaudžiai siejasi su proporcingumo principu. Šio principo taikymas sprendžiant laikinųjų apsaugos priemonių klausimą reiškia, kad teismas, taikydamas tokias priemones, turėtų įvertinti tiek ieškovo, tiek atsakovo teisėtus interesus ir nė vienam iš jų nesuteikti nepagrįsto prioriteto. Teismas turėtų atsižvelgti į galimus padarinius, kurie kiltų ieškovui, jei laikinosios apsaugos priemonės nebūtų pritaikytos, o ieškinys būtų patenkintas, ir padarinius, kurie kiltų atsakovui, jei laikinosios apsaugos priemonės būtų pritaikytos, o ieškinys – atmestas. Svarbu yra tai, jog taikomos laikinosios apsau-

gos priemonės nevaržytų atsakovo teisių daugiau nei būtina pareikštiems reikalavimams užtikrinti (CPK 3 straipsnio 7 dalis, 145 straipsnio 2 dalis). Taigi, laikinosios apsaugos priemonės turi būti parenkamos tokios, kad nė vienai iš šalių nesuteiktų nepagrįsto pranašumo ir nevaržytų vienos proceso šalies teisių daugiau negu būtina tikslui pasiekti. Teisės normos negali išimtinai ginti tik vienos šalies, pareiškusios galimus pagrįstus reikalavimus, kurių įvykdymo užtikrinimą garantuoja įstatymo normos, teisės, ignoruojant kitos šalies priešingus interesus. Akivaizdu, kad laikinųjų apsaugos priemonių taikymas visada yra susijęs su tam tikrų apribojimų taikymu atsakovui, tačiau kiekvienu atveju turi būti surasta pusiausvyra tarp būsimo teismo sprendimo įvykdymo galimybės užtikrinimo ir atsakovo teisių apsaugos. Paprastai įmonėms yra itin skausmingas jų lėšų areštas, todėl teismų praktikoje nurodoma, kad pirmiausia turėtų būti areštuojamas nekilnojamas ar kilnojamas turtas, o tik jo nesant ar esant nepakankamai – lėšos kreditoriaus reikalavimų sumai užtikrinti. Tuomet, kai atsakovo ūkinė-komercinę veiklą mažiau riboja ne nekilnojamojo ar kilnojamojo turto, bet lėšų areštas, pirmiausia turėtų būti taikomas pastarasis. Ekonomiškumo ir interesų pusiausvyros principai suponuoja būtinybę palikti galimybę skolininkui toliau vykdyti ūkinė-komercinę veiklą, net jei ieškovo reikalavimas nebūtų visiškai užtikrintas, nes laikinosios apsaugos priemonės negali būti nemokumo ar įmonės veiklos pabaigos priežastis.

Tais pačiais principais yra vadovaujama taikant laikinąsias apsaugos priemones fiziniams asmenims ir paprastai yra paliekama neareštuota ta pajamų dalis, kuri yra reikalinga būtiniams poreikiams tenkinti, atsižvelgiant ne tik į paties skolininko, bet ir į jo šeimos narių (ypač mažamečių vaikų) interesus, jų teisių apsaugą.

Kai byloje yra pareikšti turtinio pobūdžio reikalavimai, ieškinio (priešieškinio) suma yra vienas iš kriterijų, kuris yra svarbus, vertinant būtinybę konkrečiu atveju taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir, jeigu šios priemonės yra taikomos, – nusprendžiant dėl jų masto. Tai, ar ieškinio (priešieškinio) suma yra didelė, turi būti vertinama priklausomai nuo konkrečios bylos aplinkybių, atsižvelgiant į šalių padėtį, byloje pareikštus reikalavimus ir kitą ginčo specifiką.

Teismų praktikoje egzistuoja nevienodumas dėl įrodinėjimo naštos paskirstymo: ar duomenų apie (gerą) atsakovo (skolininko) turtinę padėtį neturėjimas (nepateikimas) yra aplinkybė, vertintina ieškovo, prašančio taikyti laikinąsias apsaugos

priemonės, ar atsakovo (skolininko) nenaudai. Nustatant, kuri šalis turi įrodyti vienokias ar kitokias aplinkybes, turėtų būti vadovojamasi bendrosiomis įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklėmis, taip pat turi būti atsižvelgiama į tai, kuriai iš bylos šalių paprasčiau (lengviau) įrodyti teisiškai reikšmingas aplinkybes, esant minimalioms sąnaudoms (CPK 3 straipsnio 1 dalis).

Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones gali būti pareikštas ieškinyje, priešieškinyje, pareiškimė išduoti teismo įsakymą; paduodamas kartu su ieškiniu arba atskirai, kai byla jau iškelta ir nagrinėjama teisme, taip pat vykdymo procese. Laikinosios apsaugos priemonės iki ieškinio padavimo atsakovui gali būti pritaikytos tik esant trijų aplinkybių visumai. Pirma, turi būti įrodyta, kad egzistuoja tikimybė, jog ateityje galbūt kils grėsmė dėl to, jog nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių būsimo galimo palankaus ieškovui teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Antra, turi būti nurodytos priežastys, pateisinančios, kodėl ieškinyje nepateikiamas kartu su prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones. Trečia, turi būti pateikti įrodymai, patvirtinantys, kad jau prašymo taikyti laikinąsias

apsaugos priemones momentu yra kilusi (galbūt kils) grėsmė suinteresuoto asmens turkiniams interesams tuo atveju, jei nebus pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės.

Teismo pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės galioja iki sprendimo patenkinti ieškinį įvykdymo arba iki sprendimo atmesti ieškinį įsiteisėjimo (CPK 150 straipsnio 4, 5 dalys). Tais atvejais, kai byla baigiama nepriėmus sprendimo, kuriuo ji būtų išsprendžiama iš esmės (ieškinyje paliekamas nenagrinėtas arba byla nutraukiama), pagrindas laikinosios apsaugos priemonės taikyti išnyksta, ir jos turi būti panaikintos. Galimybė byloje paduoti kasacinį skundą nėra pagrindas palikti galioti laikinąsias apsaugos priemones. Tokiu atveju asmuo, duodantis skundą, gali prašyti, kad laikinąsias apsaugos priemones taikytų kasacinis teismas. CPK 146 straipsnyje išvardyti pagrindai, kuomet laikinosios apsaugos priemonės gali būti panaikintos byloje dalyvaujančių ir suinteresuotų asmenų prašymu. Visi šie asmenys, kurie turi teisę paduoti prašymą pirmosios instancijos teismui dėl laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimo, taip pat turi teisę paduoti atskirąjį skundą, jei pirmosios instancijos teismas tokio jų prašymo netenkintų.

Teismų sistema Nyderlanduose

Indrė Gylytė-Valienė
Nacionalinės teismų administracijos Projekto vadovė



Nyderlandų¹ konstitucinė valstybės valdžios sandara grindžiama teisinės valstybės principais. Vienas iš jų – valdžių padalijimo principas, kuris suponuoja tai, kad įstatymų leidžiamoji, vykdomoji ir teisminė valdžios veikia neperžengdama joms Konstitucijoje bei įstatymuose nustatytą ribą – valstybės valdžios atskirtos, jų galios derinamos. 1983 metais priimtoje Nyderlandų Karalystės Konstitucijoje aiškiausiai yra išskiriama teisminė valdžia. Ji yra savarankiška ir nepriklausoma. Vykdomoji bei įstatymų leidžiamoji valdžios atskirtos ne taip griežtai, nes Vyriausybė kartu su Parlamentu įgyvendina įstatymų leidžiamąją valdžią, Vyriausybė gali nustatyti piliečiams privalomas taisykles. Dėl to Nyderlandų Vyriausybė kartais vadinama „įstatymų leidybos partnere“.

Kaip jau minėta, Nyderlandų teismų sistema yra atskira, visiškai nepriklausoma valstybės valdžios dalis. Organizaciniu požiūriu, teismų sistemos priežiūra patenka į Teisingumo ministerijos kompetencijos sritį. Teisingumo ministras yra politiškai atskaitingas Parlamentui už teismų sistemos veiklą. Šis atskaitingumas jokių būdu

nereiškia, jog gali būti reikalaujama teismo pasiaiškinti dėl priimto sprendimo konkrečiose bylose. Niekas

¹ Lietuvių kalboje pavadinimai Nyderlandai, Olandija bei Nyderlandų Karalystė dažniausiai vartojami sinonimiškai, tačiau iš tiesų jie turi šiek tiek skirtingas reikšmes: Nyderlandų Karalystė – tai oficialus valstybės pavadinimas, apima Nyderlandus, Nyderlandų Antilų Karibų jūroje bei šešias Arubos salas; Nyderlandai – Europinė Nyderlandų karalystės dalis; Olandija yra istorinis Nyderlandų regionas, apimantis dvi (iš 12) provincijas – Šiaurės Olandiją ir Pietų Olandiją. Patys olandai šalį įvardija vienaskaita – Nederland. Išvertus iš olandų kalbos „Nederland“ reiškia „Žemas kraštas“. Kai šis žodis vartojamas daugiskaita – Nederlanden – jis apima ne tik europinę šalies dalį, bet ir visą karalystę (su Antilais ir Aruba). Aruba, turinti specialų statusą, ir kitos salos yra susijusios federaciniais ryšiais su Nyderlandų teritorija Europoje. Jų tarpusavio ryšius reglamentuoja Nyderlandų Karalystės chartija (konstitucinis aktas), turinti aukštesnę teisinę galią nei 1983 m. vasario 17. Nyderlandų Karalystės Konstitucija.



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. vasario 20 d. Nr. 35P-5-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. sausio 23 d., sausio 30 d., vasario 6 d., vasario 13 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkai – Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas) sausio 30 d., vasario 6 d., vasario 13 d.), Ramūnas Antanas Bogdanas (sausio 23 d.).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė (nedalyvavo vasario 13 d. posėdyje) ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo sausio 23 d. posėdyje), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (nedalyvavo vasario 6 d. posėdyje), Sigita Gurevičiūtė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (sausio 30 d. posėdyje nuo 13.55 val., vasario 6 d. posėdyje nuo 13.55 val. iki 15.40 val., vasario 13 d. posėdyje nuo 12.30 val.), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (sausio 23 d. ir vasario 13 d. posėdžiuose), Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė (sausio 23 d. posėdyje nuo 13.45 iki 15.05 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| 1. Rūta Bakševičienė; | 11. Evelina Petraitienė; |
| 2. Monika Benetė; | 12. Linas Pukinskas; |
| 3. Ryšard Bogdanovič; | 13. Dmitrij Rancev; |
| 4. Voldemaras Bumblys; | 14. Dovilė Sadauskaitė; |
| 5. Ieva Deviatnikovaitė; | 15. Erlandas Stanislovaitis; |
| 6. Sigita Fomičiovaitė; | 16. Giedrė Telksnienė; |
| 7. Ugnė Gailiūnienė; | 17. Gediminas Užubalis; |
| 8. Lina Griškevič; | 18. Eglė Venckienė; |
| 9. Kęstutis Jankauskas; | 19. Diana Voitechovič; |
| 10. Ana Karšul; | 20. Andrej Žindul. |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Aistė Petrevičienė; | 4. Loreta Šiškienė; |
| 2. Vaidutė Stangvilienė; | 5. Rasa Urbanavičiūtė. |
| 3. Vilma Stukaitė; | |

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Loretos Braždienės poziciją, kad jos vadovaujamame teisme šiuo metu reikalingi trys teisėjai,

nagrinėsiantys baudžiamąsias bylas, ir du – civilines bylas, įvertino pretendentes pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2008 m. rugpjūčio 29 d. dekretu Nr. 1K-1493 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (su vėlesniais pakeitimais) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai (7 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų) pripažino, kad Sigita Fomičiova, Giedrė Telksnienė, Ugnė Gailiūnienė, Lina Griškevič, taip pat 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų – Evelina Petraitienė, Vilma Stukaitė, 6 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų – Aistė Petrevičienė, ir 4 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų – Gediminas Užubalis yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Atrankos komisija vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu Dovilę Sadauskaitę taip pat pripažino tinkamiausia pretendentė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentė Dovilė Sadauskaitė įvardinta tinkamiausia nepaisant to, kad vienas iš pretendentų, Atrankos komisijos neįvardintas tarp tinkamiausių, surinko daugiau balų už ją. Tokį Atrankos komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų analizuojant pateiktus dokumentus ir duomenis, taip pat pokalbio su pretendентаis metu gautus duomenis.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5	4.6.	4.7	4.8	
Sigita Fomičiova	3,5	9,83	15	10	4,33	4,5	18,33	17,67	83,16
Giedrė Telksnienė	1,5	9,17	18	9,67	3,5	4,33	17,5	18,67	82,34
Evelina Petraitienė	2,5	9,80	15	8	4,2	3,8	17,4	18,6	79,3
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus								
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Ugnė Gailiūnienė	4	8,83	25,17	18,33	9	3,83	8,83		77,99
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				
Vilma Stukaitė	8	30	12,67	8,67	17,33				76,67
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Dovilė Sadauskaitė	2	9,00	18	8	3,5	4,5	15,33	15,17	75,5
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				

Aistė Petrevičienė	2	33,29	12,86	9	17,57	74,72		
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus							
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	
Lina Griškevič	2	8,33	22,83	17,67	10	4,83	8,33	73,99
Gediminas Užubalis	5,5	8,14	24,71	15,86	7,86	3,71	8,14	73,92

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Sigita Fomičiova beveik penkerius metus dirba Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės teisėjo padėjėja, iki tol penkerius metus ėjo LAT Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės konsultantės pareigas, penkerius metus Vilniaus kolegijos Verslo vadybos fakulteto Sociologijos ir teisės katedroje dirbo asistente bei daugiau nei dvejus metus dirbo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento Juridinio skyriaus vyriausiąja specialiste. Jos žinios 2016 m. birželio 10 d. teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Pretendentė nurodo puikiai mokanti anglų, gerai rusų, vidutiniškai italų ir prancūzų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Sigitos Fomičiovos tarnybinę veiklą su ja tiesiogiai dirbantys teisėjai vertina labai gerai. Ji, kaip teisėjo padėjėja, atlieka tokias funkcijas: analizuoja rengiamų nagrinėti teismo posėdyje civilinių bylų medžiagą, atlieka parengiamuosius procesinius veiksmus byloje iki jos nagrinėjimo, susistemina ir pateikia teisėjui rengiantis civilinės bylos nagrinėjimui reikalingus teisės aktus, teismų praktiką ir kt., taip pat padeda atrankos kolegijų teisėjams: analizuoja pateiktus kasacinius skundus, atsiliepimus į kasacinius skundus ir kitus teisme gautus procesinius dokumentus bei su jais susijusią medžiagą atrankos kolegijai sprendžiant kasacinių skundų, atsiliepimų į kasacinius skundus ir kitų procesinių dokumentų priėmimo klausimus; teisėjui pavedus, teikia motyvuotas išvadas šiuose dokumentuose keliamais klausimais, rengia procesinių dokumentų projektus. Pretendentė apibūdinama kaip sugebanti aiškiai suformuluoti savo poziciją ir argumentuoti ją apginti, mokanti dirbti tiek savarankiškai, tiek komandoje, konstruktyviai spręsti iškilančias problemas. Ji yra gerai susipažinusi su teismų darbu, teisės aktų taikymo problemomis, teismų praktika. Sigita Fomičiova nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos, Vilniaus universiteto ir kitų institucijų organizuojamuose seminaruose ir konferencijose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje: dalyvavo Europos Teisės akademijos rengtuose seminaruose lyčių lygybės, diskriminacijos, neįgalumo, vaiko teisių apsaugos klausimais; yra gavusi šios akademijos stipendiją finansų teisės mokymams. Taip pat, ji yra laimėjusi Nacionalinės teismų administracijos konkursą stažuotei Tarptautiniame privatinės teisės unifikavimo institute (UNIDROIT) bei vedusi grupių užsiėmimus Vokietijos mediacijos instituto organizuotame seminare, skirtame tarptautinio bendradarbiavimo gerinimui vaikų neteisėto išvežimo bylose. Be savo tiesioginių pareigų, Sigita Fomičiova aktyviai dalyvavo LAT praktikos prieinamumo ir sklaidos gerinimo veikloje: ji iniciavo ir padėjo įgyvendinti elektroninę LAT taisyklių sistemą, kuri šiuo metu yra prieinama visiems Lietuvos teismams; taip pat yra padariusi LAT nutarčių susijusių su UNIDROIT principų taikymu, santraukų vertimus į anglų kalbą ir patalpinusi juos UNIDROIT instituto duomenų bazėje UNILEX, kuria gali naudotis teisininkai ir teisės mokslininkai iš viso pasaulio. Pretendentė apibūdinama kaip dalykiška, komunikabili, veikli, lengvai priimanti naujoves ir iššūkius, gerai organizuojanti savo darbą ir efektyviai paskirstanti savo darbo laiką darbuotoja. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Sigita Fomičiova pasirodė kaip turinti geras teises žinias, laisvai bendraujanti, empatiška, dalykiška asmenybė. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė šią pretendentę įvardija tarp tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Giedrė Telksnienė dirba teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Giedrė Telksnienė nuosekliai ir kryptingai siekė teisėjo karjeros: pradėjo savo darbą nuo teismo posėdžių sekretorės, derindama jį su teisės studijomis universitete, vėliau dirbo Vilniaus 2 apylinkės teismo teisėjo padėjėja, Lietuvos

apeliacinio teismo teisėjo padėjėja, Vilniaus apygardos administracinio teismo konsultante ir Tarptautinės teisės skyriaus vyriausiąja specialiste. Pažymėtina, kad pretendentė turi darbo įvairiose teisės srityse ir įvairiose teismų instancijose patirties: bendros kompetencijos ir administraciniuose teismuose, pirmos instancijos ir apeliacinės instancijos teismuose. Pretendentės gebėjimas derinti darbą ir studijas patvirtina sugebėjimą gerai planuoti savo laiką ir produktyviai jį išnaudoti. Pažymėtina, kad Giedrė Telksnienė tinkamai rengėsi tapti teisėja: nuosekliai kėlė kvalifikaciją, lankydama įvairius mokymus ir seminarus, savarankiškai tobulino savo anglų kalbos žinias. Jos žinios 2016 m. kovo 4 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Teisėjai, su kuriais pretendentė dirbo, apibūdina ją kaip tinkamą kandidatę būti teisėja – tiek dėl jos atliekamų darbo funkcijų kokybės, tiek ir dėl asmeninių savybių. Duomenys pretendentės atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendente leidžia vertinti ją kaip brandų asmenį, pagrįstai galintį pretenduoti užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės nuomone, atsižvelgiant į pretendentės išsakytą galėjimą nagrinėti baudžiamąsias bylas, Giedrė Telksnienė pripažintina viena iš tinkamiausių užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Evelina Petraitienė turi daugiau kaip dvidešimt vienerių metų darbo teismų sistemoje patirtį: vienuolika metų dirbo teismo posėdžių sekretore, o nuo 2007 m. kovo mėn. pretendentė dirbo teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos teisme su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas, nuo 2016 m. gegužės mėn. dirba su teisėjais, nagrinėjančiais baudžiamąsias bylas. Ji turi šešis mėnesius darbo patirties kaip advokato padėjėja. Be Vilniaus universitete suteikto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, pretendentei Vilniaus pedagoginiame universitete suteiktas istorijos bakalauro laipsnis ir mokytojo kvalifikacija. Evelinos Petraitienės žinios 2013 m. balandžio 26 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Teisėjai, su kuriais dirba/dirbo pretendentė, apibūdina ją kaip sąžiningą, pareigingą, motyvuotą, kvalifikuotą darbuotoją, gebančią išklausti kitų argumentus ir taktiškai, argumentuotai apginti savo nuomonę, profesionaliai ir laiku atliekančią paskirtas užduotis, pažymima, kad Evelina Petraitienė sugeba kokybiškai ir produktyviai dirbti esant itin dideliui darbo krūviui. Baudžiamųjų bylų skriaus teisėjai pažymi, kad nors Evelina Petraitienė neseniai dirba Baudžiamųjų bylų skyriuje, tačiau iškart sėkmingai persiorientavo, puikiai geba pritaikyti turimas baudžiamosios teisės teorines žinias praktikoje, ypač vertintinos jos sukauptos civilinės teisės žinios ir praktinė patirtis, įgyta dirbant su civilinėmis bylomis. Pabrėžiama, kad pretendentė ypač domisi civilinėmis bylomis dėl turtinės ir neturtinės žalos, padarytos pažeidžiant nustatytas pacientų teises, ir savarankiškai analizuoja veiksmus, turinčius įtakos šios kategorijos bylų nagrinėjimo trukmei Vilniaus apygardos teisme, yra parengusi tyrimą šia tema.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta teisės krypties socialinių mokslų daktarė Ugnė Gailiūnienė 2013 m. apgynė socialinių mokslų srities teisės mokslo krypties darbą „Atsakomybė už viešojo administravimo subjektų asmenims padarytą žalą Lietuvoje“. Pretendentė nuo 2003 m. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijoje ėjo skirtingas pareigas: Teisės departamente vyresniojo specialisto, vyriausiojo specialisto ir patarėjo pareigas, Teisės ir vidaus tyrimų departamente – patarėjo pareigas, šiuo metu dirba Teisės departamento Teisės taikymo skyriuje patarėja. Jos pagrindinės funkcijos yra individualių ir norminių teisės aktų projektų rengimas, kitų ministerijos administracijos padalinių ir įstaigų prie ministerijos rengiamų teisės aktų teisinė ekspertizė, atstovavimas valstybei ir ministerijai administraciniuose ir bendros kompetencijos teismuose, dalyvavimas viešuosiuose pirkimuose, ministerijos vardu sudaromų sutarčių rengimas ir vertinimas, teisinių konsultacijų ministerijos vadovybei, administracijos padaliniams ir įstaigoms prie ministerijos teikimas ir kt. Ugnė Gailiūnienė savo akademinę veiklą pradėjo 2009 m. rugsėjo 14 d. kaip Vilniaus universiteto Teisės fakulteto asistentė (2009-2012 m.), šiame fakultete nuo 2015 m. vasario mėn. iki 2015 m. birželio mėn. ir nuo 2016 m. vasario mėn. iki šiol dirba lektore; jos pagrindinės funkcijos – vadovavimas studijų dalyko „Administracinė teisė“ seminarams ir kursiniams darbams, taip pat ji yra minėtos studijų programos absolventų rengiamų baigiamųjų magistro darbų vadovė ir recenzentė. Be to, nuo 2017 m. sausio mėn. pretendentė dirba Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Mokymų centro lektore. Ugnė Gailiūnienė nurodo puikiai mokanti anglų ir rusų kalbas, gerai vokiečių kalbą, kelianti kvalifikaciją tarptautinėse ir

nacionalinėse konferencijose bei seminaruose, esanti dviejų publikacijų autorė, nuolat recenzuoja kitų teisės mokslininkų mokslinius straipsnius. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad Ugnė Gailiūnienė turi labai geras teorines teises žinias, jas geba efektyviai pritaikyti praktikoje, profesionaliai rengia įvairaus pobūdžio teisinius dokumentus, tiksliai kvalifikuoja teises problemas ir geba pateikti įžvalgius, motyvuotus ir argumentuotus jų sprendimo būdus, puikiai moka sisteminti ir analizuoti reikalingą informaciją, akcentuojama, kad pretendė sugeba puikiai dirbti kritinėse situacijose. Ji apibūdinama kaip taktiška, nekonfliktiška, atsakinga, kruopšti, iniciatyvi, sąžininga, principinga, energinga ir įžvalgi, pažymima, kad yra mėgstama ir vertinama tiek studentų, tiek kolegų.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą pageidaujanti Utenos rajono apylinkės teismo teisėja Vilma Stukaitė teisme dirba nuo 2009 m. balandžio mėnesio ir šiuo metu nagrinėja civilines bylas bei atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Vilmos Stukaitės profesinę veiklą 2014-2015 metais matyti, kad jos vidutinis darbo krūvis mažesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį (teisėjos – 61,98, apylinkių teismų – 77,24). Civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų vidurkiui, o teisėjos apskustų sprendimų stabilumo rodiklis yra mažesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Vilmos Stukaitės jurisdikcinę veiklą 2011-2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vilma Stukaitė turi gerus bendravimo ir organizacinius sugebėjimus, dalykiškai ir korektiškai bendrauja su dalyvaujančiais posėdžiuose asmenimis ir kolegomis, geba tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, laiku atlikti reikiamus procesinius veiksmus ir operatyviai nagrinėti bylas. Teisėja nurodo mokanti anglų (C1 lygiu), rusų (B2 lygiu) ir vokiečių (A1 lygiu) kalbas, nuolat kelia kvalifikaciją ne tik Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose, bet ir tarptautinėse konferencijose ir seminaruose. Vilma Stukaitė apibūdinama kaip dalykiška, mandagi, darbšti, veikli, atsakinga teisėja, pažymimas jos punktualumas, pareigingumas. Teismo kolektyve Vilma Stukaitė mėgstama ir vertinama kolegų už geras profesines žinias, racionalų mąstymą, profesionalų požiūrį į teisėjo pareigas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Vilma Stukaitė įvardija tarp tinkamiausių perkelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą. Atrankos komisijos nuomone, darbo kokybės rodikliai, profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Vilma Stukaitę kaip tinkamą perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisijos trimis balsais „už“, vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu, viena iš tinkamiausių pripažinta pretendė Dovilė Sadauskaitė beveik pusantrų metų dirbo juriste Trakų rajono savivaldybės administracijoje, apie vienerius metus – teisėjo padėjėja Trakų rajono apylinkės teisme, o nuo 2009 m. vasario mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme teisėja padėjėja. Vilniaus apygardos teisme pretendė dirba su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas. Jos žinios 2016 m. gruodžio 12 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendė turi puikų teorinį ir praktinį pasirengimą, kelia sau aukštus reikalavimus ir tikslus, pasižymi analitiniu mąstymu, gerai išmano teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, greitai ir kokybiškai atlieka užduotis net ir esant dideliame darbo krūviui. Be Vilniaus universitete suteikto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, pretendentei Vilniaus universitete suteiktas politikos mokslų magistro kvalifikacinis laipsnis. Atrankos komisijai pateiktoje charakteristikoje pažymima, kad studijos Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute pretendentei suformavo gebėjimą analizuoti ir vertinti tarptautinę teisės teoriją ir tarptautinės teisės aktus bei teismų praktiką ir išsamiai vertinti informaciją. Dovilė Sadauskaitė apibūdinama kaip kvalifikuota, atsakinga, taktiška, kruopšti, punktualė, iniciatyvi darbuotoja, turinti pakankamai gyvenimiškos ir profesinės patirties, kad galėtų profesionaliai, nešališkai ir objektyviai nagrinėti bylas. Pretendė nurodo, kad puikiai moka anglų ir rusų kalbas, turi vokiečių (A1 lygiu) ir prancūzų (A2 lygiu) kalbos pagrindus. Ji aktyviai kelia kvalifikaciją, yra Teisėjų padėjėjų asociacijos narė. Dovilė Sadauskaitė taip pat savanoriškais pagrindais dalyvauja nevyriausybinių organizacijos veikloje: 2015 m. su Žmogaus teisių stebėjimo institutu kaip tyrėja dalyvavo kartu su Europos Komisija vykdytame projekte „Suėmimo taikymas

Lietuvoje. Žmogaus teisių stebėjimo institutas pretendentę apibūdina kaip savo srities profesionalę: ji puikiai sugebėjo bendradarbiauti, savarankiškai atlikti pavestas užduotis, spręsti problemas. Už puikų darbą Dovilė Sadauskaitė buvo įvertinta padėka. Atrankos komisijos nuomone, Dovilės Sadauskaitės įgyta patirtis dirbant Vilniaus apygardos teisme su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas tiek pirmąją, tiek apeliacinę instanciją, susiformavę profesiniai įgūdžiai ir žinios, asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji gali tapti gera civilinių bylų teisėja.

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Aistė Petrevičienė pageidauja persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismas), kuriame teisėja dirba nuo 2012 m. vasario mėn. ir šiuo metu nagrinėja civilines bylas, taip pat su šeimos teisiniais santykiais susijusias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Petrevičienės profesinę veiklą 2014–2016 metais matyti, kad jos vidutinis darbo krūvis yra gerokai aukštesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį. Civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis nežymiai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį, o teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos A. Petrevičienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Aistė Petrevičienė daug dėmesio skiria savo procesiniam tobulėjimui, aktyviai kelia kvalifikaciją ne tik Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose, bet ir tarptautinėse konferencijose bei seminaruose, aktyviai dalyvauja teismo veikloje, taip pat priklauso Lietuvos teisėjų asociacijai, orientavimosi sporto klubui. Teisėja nurodo labai gerai mokanti anglų kalbą, turinti rusų ir prancūzų kalbų pagrindus. Aistė Petrevičienė apibūdinama kaip reikli, siekianti tobulinti savo žinias, profesionali teisėja, pasižyminti kūrybiškumu taikant teisę, yra dalykiška, pareiginga, atsakinga, konkreti, komunikabili, pažymima, kad Aistės Petrevičienės bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, profesinė patirtis, įgyta dirbant viename iš didžiausių apylinkių teismų, profesinė kultūra ir asmeninės savybės leis jai sėkmingai dirbti Vilniaus miesto apylinkės teisme. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Aistė Petrevičienę įvardija tarp tinkamiausių perkelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą nagrinėti civilinių bylų. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Aistė Petrevičienė paliko laisvai ir maloniai bendraujančios, sklandžiai dėstančios mintis, geranoriškos, atviros, turinčios savo nuomonę asmenybės įspūdį.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė, teisės krypties socialinių mokslų daktarė Lina Griškevič disertaciją „Autentiškos teismų sistemos sukūrimas Lietuvoje“ apgynė 2013 m. rugsėjo 25 d. Pretendentė dvejus metus dirbo specialiste teisės klausimais Teisės institute, dvejus metus advokatų profesinėje bendrijoje „MAQS LAW Firm“ teisininke ir advokato padėjėja, ketverius metus Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja, o nuo 2015 m. gruodžio iki šiol dirba Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus vedėja, nuo 2014 m. eksperte Nacionalinės teismų administracijos vykdomame projekte „Geresnė pagalba liudytojams ir nusikaltimų aukoms teismo procese, įskaitant saugumo teismų pastatuose sustiprinimą“. Pretendentė yra paskirta į darbo grupę pasiūlymams dėl materialinės atsakomybės taikymo viešajame sektoriuje parengti, atstovauja Nacionalinei teismų administracijai Europos Komisijos Nacionalinių teisingumo sistemų kontaktinių asmenų darbo grupėje, taip pat yra Nacionalinės teismų administracijos vykdomo projekto „Teismų reforma“ vadovė. Lina Griškevič pedagoginį darbą Vilniaus universiteto Teisės fakultete dirba nuo 2012 m., ji iki šiol yra Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės katedros lektorė. Pretendentė nurodo puikiai mokanti anglų, labai gerai lenkų ir rusų kalbas ir turinti vokiečių kalbos pagrindus, kelianti kvalifikaciją tarptautinėse ir nacionalinėse konferencijose bei seminaruose, esanti šešių publikacijų autorė, dviejų mokslinio tyrimo darbų ir keturių straipsnių bendraautorė, viena iš Lietuvos mokslo tarybos projekto „Lietuvos konstitucingumo istorija“ 2014–2015 m. vykdytojų. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad Lina Griškevič dirbdama Nacionalinėje teismų administracijoje specializavosi baudžiamojo proceso srityje,

dalyvavo rengiant integruotą baudžiamojo proceso informacinę sistemą ir šia tema skaitė paskaitas teisėjams. Lina Griškevič apibūdinama kaip kvalifikuota, darbšti, pareiginga, taktiška, komunikabili, nuolat besidominti teisinio reguliavimo naujovėmis, aktyviai ir kryptingai kelianti savo kvalifikaciją asmenybė, turinti itin gerus analitinius gebėjimus, teises žinias ir sisteminių mąstymą, sėkmingai derinanti darbą, mokslinę ir visuomeninę veiklą. Akcentuojama, kad Lina Griškevič pasižymi puikiu teisinio reguliavimo ir teismų praktikos išmanymu, analitiniu mąstymu, savikritiškumu, visuomet turi savo nuomonę ir geba argumentuoti ją apginti. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė šią pretendentę įvardija tarp tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais Lina Griškevič pasirodė kaip gera procesinės bei materialinės teisės žinovė, pasižyminti analitiniu mąstymu, maloniai bendraujanti, pozityvi, gebanti aiškiai formuluoti mintis, išskirti akcentus bei prioritetus.

Atrankos komisija 4 balsais „už“ tinkamiausiu pripažino ir teisės krypties socialinių mokslų daktarą Gediminą Užubalį. Pretendentas 2012 m. apgynė daktaro disertaciją „Mokesčių teisės paskirtis funkcijos (apmokestinimo teorijų kritinė analizė“. Gediminas Užubalis yra įgijęs įvairios darbo patirties: dirbo vyr. valstybinių mokesčių inspektoriumi ir vyr. juriskonsultu Mokesčių inspekcijoje, nuo 2001 m. kovo mėn. Lietuvos Respublikos finansų ministerijoje ėjo įvairias pareigas: vyr. juriskonsultu, vyr. specialistu, Teisės departamento direktoriaus pavaduotoju, nuo 2012 m. lapkričio mėn. iki šiol – Teisės departamento direktorius. Pretendentas 2006-2009 m. dirbo Mykolo Romerio universiteto Ekonomikos ir finansų valdymo fakultete lektoriumi, nuo 2015 m. rugsėjo mėn. iki šiol – Vilniaus universiteto Teisės fakulteto lektorius. Pretendentas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas, keliantis kvalifikaciją seminaruose ir mokymuose bei mokslinėse konferencijose, yra kelių mokslinių straipsnių apie mokesčių teisę autorius. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Gediminas Užubalis apibūdinamas kaip tinkamai atliekantis pareigas, yra skatintas padėkomis.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvaciją ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Loretos Braždienės nuomonę, daro išvadą, kad Sigita Fomičiova, Giedrė Telksnienė, Evelina Petraitienė, Ugnė Gailiūnienė, Vilma Stukaitė, Aistė Petrevičienė, Lina Griškevič, Gediminas Užubalis yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Atrankos komisija, vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu, daro išvadą, kad Dovilė Sadauskaitė pripažįstama tinkamiausia pretendentė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Ramūnas Antanas Bogdanas

Giedrė Lastauskienė

Sigitas Gurevičius

Skirgailė Žalimienė

Olegas Fedosiukas

Aistė Žilinskienė

